



59498

nat.komp.

III

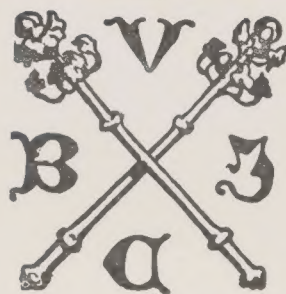
Mag. St. Dr.

Relowski Pauli: Monomachia literaria per
Theses paradoxas ex universa scientia ratio-
nali, naturali etc

Biblioteka Jagiellońska



stdr0004686



M
I
P

Un

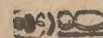


Ac

S


Præ

In C



MONOMACHIA
L I T E R A R I A,
Per Theses Paradoxas;

E X

Uniuerſa Scientia Rationali, Naturali,
Transnaturali, Ethica,
 & prima parte Theologiæ,

S E L E C T A S;

Ad Diſputandum publicè propoſitas,

AUTHORITATE

Doctōris Doctōrum

S. AUGUSTINI

MVNITAS:

A

D. PAVLO RELOWSKI,
Canon: Regular: Lateranenſ: Sac: Theol: Aud.

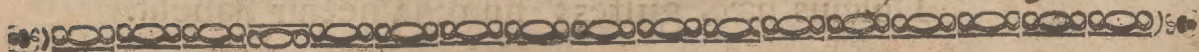
S V B

Præſidenſ: A. R. D. IOANNIS KATCKI, eiufd: Ord:
Sacrae Theologiæ Profeſſoris,

E X P R E S S A.

In Conuentu Generali Sacratiff: Corporis Chriſti,
Caſimiriae ad Cracouiam.

Anno à partu Virginis, 1690. Menſis Iuly die 7^{bb}.



C R A C O V I Æ,

Typis Franciſci Cezary, S. R. M: Illuſtr: ac Rnd: Dñi, Epiſc: Cracōu: Ducis Seueriæ,
Necnon Schol: Nouoduorſcianarum Typogr.

In Auitum Insigne.

PERILLSTRIS & REVERENDISSIMI DOMINI.



Her. Bukow. scul.

59498 III

Tantalus vrenti medijs siti ardet in vndis
His tamen expletur maximus ardor aquis.
Cur iactas Helicone tuum cum nectare fontem?
Dulcius hæc, gustes: flumina nectar habent.



Perillustri & Reuerendissimo Domino,
D. VICTORINO
WERESZCZYNSKI,
 Ecclesiae Sacratissimi Corporis Christi
 Casimiriae ad Cracouiam,
P R A E P O S I T O,
 Canonorum Regularium Latera-
 nensium per Poloniam, & M. D. Lithuaniae.
P R A E L A T O G E N E R A L I,
 Domino, Patri, ac Mecœnati Amplissimo.



*Xæstuans literarijs ab ardoribus noster animus, ad genti-
 litia tua sese inclinat flumina: Perillustris & Reue-
 rendissime Domine. Quippe tanquam sitibundus
 ceruus, vehementem caloris æstum temperare, & quos
 consuetus poterat elicere sudores labor Scholasticus, his in limpidis aquis
 detergere ac eluere desiderat. Quis enim ad tales properare lymphas
 renuat? quibus non solum ardens votorum sitis extinguitur; sed quod
 maius est in illis pretiosæ virtutum latent margaritæ. Quanta feli-
 citas nostra! dum gentilitia hæc flumina tanquam gemmifer Tagus pro-
 prijs de visceribus gemmea beneficiorum effundunt in ornamentum nostrum
 mineralia. Intra limites contineri non possunt, quia non suo, sed ali-
 eno vsui fructifera. Cæteris decus videtur alienis ornari spolijs; his pro-
 brum, nisi etiam proprijs exuantur. Quid de profunditate Religiosæ
 submissionis horum fontium dicam, ac serena Paternæ clementiæ mala-*

cia? Fastuosas & tumoris aurâ inflatas etiâ in aureis Arimasspis cum
maiori prælatione bullas crescere solenne est; tuis fluuijs ferium ac fe-
rale. Frementes alijs à stridente exulcerati animi Borea placet exci-
tari fluctus, tuis hos nonnisi, quos amoris Diuini, & regularis obseruan-
tiæ efflat Auster. Quibus & illud possum adijcere: Terror multis, pœ-
na paucis. Cætera plurima gentilitiorum tuorum elogia, & tua inna-
ta prohibet verecundia, & nostra effari non sufficit exilitas. Quapro-
pter malumus te affectu potius quam copiosa verborum serie prosequi;
simulq; aurum auro addimus, quando pretiosis gentilitiorum tuorum gur-
gitibus, Venetorum Principis secuti vestigia, aureum & præsentium the-
saurum, & votorum nostrorum iniicimus annulum, tam beneficos, ex quibus
hucusq; dulcem Paternæ clementiæ hausimus ambrosiam, coronaturi fon-
tes hoc diademate. Nam qui aquam haurit, puteum coronare debet.
Seruet te igitur nobis quàm diutissimè Omnigenæ salutis Auctor DEVS
incolumem, quia incolumitas tua nos corroborat, fatum, ægritudo debi-
litat, (auertat Deus) perimit. Perennent gentilitia tua flumina; ut illis
ad Omnipotentis Dei gloriam, ager Domini, quem tu per multa anno-
rum lustra, lustras ac excolis indeficienter irrigetur. Ita voueo

Perillustris & Reuerendissimæ Dominationis,

Seruus humillimus, & indignus in Christo Filius,

IOANNES KATCKI, Can: Reg: Later.
Sacrae Theologiæ Professor,

Cum studio Conuentûs generalis Cracouiensis.

EX SCI.

EX SCIENTIA RATIONALI, THESIS I.

De Distinctione ut sic.

Distinctio formaliter sumpta non consistit in conceptu negatiuo, sed in positiuo, explicato per negationem.

Eius sententiæ fuit Sanctus P. Augustinus lib: 3. doctr: Christ: cap: 25. *Sic enim inquit S. Doctor, aliud, atque aliud, res quæque significant; ut aut contraria, aut tantummodo diuersa significant.* Eandem tradit doctrinam S. Doctor & in Cathegor: cap: 18. & lib: 2. de Ord: cap: 18. Nec immeritò; quia antequam in Petro V. G. concipiatur negatio Pauli, prius intelligitur Petrus instar subiecti recipientis illam negationem; Paulus verò instar formæ, cuius carentiam dicit illa negatio. At in illo priori rationis, Petrus & Paulus sunt distincti formaliter, etiamsi tunc desit negatio. Igitur distinctionem formaliter sumptam non in negatiuo, sed in positiuo conceptu, primo essentialiter consistere, negare non poteris.

THESIS II.

De Distinctione reali Mediata, seu in tertio.

In creatis non repugnat dari distinctionem realem Mediatam, seu in tertio.

Non assentiris? audi quid dicat S. P. August: in Catheg: cap: 18. *Ipsa verò contraria id est opposita & distincta, in tres species diuiduntur, aut enim Mediata sunt, id est habent aliquid inter se Medium, &c.* Et quodnam inquires? Compositi physici naturam Mentis palpebris statue; & iam perplexos imperceptibilis difficultatis anfractus euitasti. Nam homini V. G. ita identificatur Anima rationalis, ut simul discrepet cum illa in aliquo tertio, videlicet in corpore: quod etsi identificetur homini sicut & anima Vnita corpori; est tamen discrepantia inter hæc extrema ratione prædictorum contradictoriorum, quæ illis conueniunt. siquidem Corpori competit esse Mortale, animæ verò rationali esse immortale. Miraris: quomodo admitteri possit distinctio realis in tertio in creatis; cum sit Mysterium Sanctiss: Trinitatis, quod dari in creatis quis asseuerare potest? Et vnde hoc, quod distinctio realis in tertio sit Mysterium Sanctissimæ Trinitatis, & non distinctio Virtualis Thomistica, vel formalis ex natura rei Scotistica? Præterea; quia aliàs Omnes Doctores quicunque negant dari distinctionem realem in tertio in Diuinis, essent hæretici; quod, quantum absurdum est! Admitto igitur distinctionem realem in tertio seu Mediatam in creatis, sed non ut Mysterium Sanctissimæ Trinitatis; sed ut explicatiuam ipsius: eo modo, quo per potentias animæ rationalis prædictum explicari

folet Myſterium. Deinde; quia cum diſtinctionem realem inadæquatam, inter partes ſimul ſumptas & vnitas concedere tenearis ratione prædicatorum contradiſtoriè oppoſitorum: nam (præter paulò antè inſinuata) partibus quæ talibus competit eſſe incompletum, toti verò eſſe completum; & quarenam dari diſtinctionem realem in tertio, in creatis non concedis? ſiquidem quoad rem vtrique eſt eadem.

THE S I S III.

De Poſſibilitate creaturarum.

Creaturæ poſſibiles ab æterno non habent vllum eſſe intrinſecè à parte rei diſtinctum à Cauſa prima; ſed in illa habent ſuum eſſe virtualiter.

Aſſerit id S. P. Aug: lib: 5. de Geſeſi ad lit: cap: 18. *Antequam fierent (creaturæ) erant, & non erant, erant in Dei Scientia, non erant in ſua natura.* Nam illæ creaturæ ſi haberent eſſe diſtinctum realiter à Cauſa prima, eſſent coæternæ Deo: quod lumini ſupernaturali, & lumini naturali repugnat, Supernaturali. quia *In Principio creauit Deus calum & terram*, inquit Scriptura, Genef. 1. Naturali; nam ratio dictat priorem eſſe Cauſam ſuo effectu. Præterea; quia Oppoſita Sententia videtur tollere rationem Cauſæ primæ in Deo; nam poſſibilitatem ſtatuit tanquam aliquam rationem à parte rei Eſſentiâ Diuinâ priorem, propter quam Deus poſſit producere poſſibilia. At hoc nunquid non magnum inconueniens eſt; quo pacto inconueniens eſt, vt aliquod ens creatum ſit prius Cauſâ primâ in quocunq; genere prioritatis realis.

THE S I S IV.

De Negationibus temporaneis.

Negationes temporaneæ identificantur realiter poſitiuiſ entibus.

Replicabis lumini rationis id eſſe diſſonũ; cùm impoſſibile ſit idem ſimul eſſe & non eſſe. ſed abſit hæc opinio; nam noſtram tuetur ſententiam latè S. P. Aug: in Catheg: c. 18. Priuatio namque formæ ignis in ligno quid eſt aliud, quàm ipſa forma ligni, impediens in omni euentu naturali formam ignis? quid tenebræ ſeu priuatio lucis, quàm interpoſitio Corporis opaci, inter illuminabile, & corpus luminofum; quid cæcitas ſeu priuatio viſus actiua; niſi tale temperamentum Accidentium in oculo impediens viſionem?

THE S I S V.

De Prædicamentis.

Nulla apparet inconuenientia Deum poſſe ſtatui in aliquo prædicamento, vel maximè ſubſtantiæ.

Quæ enim illa? Nam S. P. Aug: lib: 50. de Trin: c. 80. dicit: *Quædam prædicamenta V. G. Subſtantiæ, Relationem, Actionem, propriè dici de Deo, cætera verò Metaphoricè.* Nulla ſiquidem hinc ſequitur imperfectio; quinimo ſequitur perfectio ex definitiuo conceptu talis prædicamenti, V. G. Subſtantiæ videlicet entis per ſe; cur igitur Enti perfectiſſimo, quale eſt Supremum Numen debeat denegari hæc perfectio?

EX SCIENTIA NATURALI, THESIS I.

De Composito Spirituali.

Possibile est dari Compositum quod constet Materiâ & formâ Spirituali.

Quæ enim huius repugnantia? Audiatur S. P. Aug: lib: 1. de Genesi ad lit: cap: 1. & 12. Confess: cap: 19. ac cum illo noster Petrus Lombardus, Episcopus Parisiensis, Sententiarum Magister, & Scholasticorû Primas, l. 2. dist: 2. in sua Theologia. *Simul ergo inquit, Visibilem rerum Materiam, & invisibilem Naturam condita est, & utraque informis fuit secundum aliquid, & formata secundum aliquid. Sicut enim Corporalium Materia confusa, & permixta, (quæ secundum Græcos dicta est chaos,) in illo exordio Conditionis primario, & formam confusionis habuit, & non habuit formam distinctionis, & discretionis, donec postea formaretur, atque distinctas reciperet species: ita Spiritus & Angelica natura, in sua conditione secundum naturæ habitum formata fuit. Et lib: 1. de Genesi ad lit: cap: 14. inquit Sanctus P. August. Cum primum fiebat informitas Materia siue Spiritus, siue Corporalis, &c. Potest igitur dari Compositum Spirituale. Nam non est contra conceptum rei Spiritus compositio partium integralium, neque essentialium: tum quia gratia habitualis constat partibus, integrantibus intensiuis, siquidem habet plures gradus inter se distinctos pertinentes ad vnam compositionem saltem intensiuam: tum quia Creaturæ Spirituales, quales sunt Angeli, cum non sint actus puri: quanam implicantia in hoc, ut sint compositi ex partibus integralibus & essentialibus: tum quia Creaturis Spiritualibus competit natura, quæ est per Modum subiecti; & subsistentia, quæ est per modum formæ. Dices etiam Deo competere Naturam & subsistentiam; non tamen dari in Deo ullam compositionem; cum Deus sit Actus purus. Igitur & in creatis valet paritas. Minimè. Nam Deo competit Natura ut identificata subsistentiæ, ideoque non potest se habere per Modum subiecti Natura Diuina, nec subsistentia per Modum formæ; alias carentia alicuius perfectionis, videlicet summæ simplicitatis Deo competeret. Contrarium videre est in creaturis Spiritualibus, siquidem non sunt actus puri.*

THESIS II.

De Natura & Arte.

NON repugnat verum fieri Aurum per Artem Chymicam.

Cum Ars sit æmula imitatrixque Naturæ, cur igitur naturam imitari nequeat in formando verò auro, quam sæpè alijs in rebus, quæ operosiores videbantur ad viuum expressit, ut latè demonstrat S. P. August: lib: 3. de

Trinit: cap: 7. & in 83. QQ. 29. & lib: 18. de Ciui: cap: 16. & 17. Et hoc ipsâ probatum nouimus experientiâ. Nam Arnoldus Villanouanus Virgulas aureas per artem Chymicam effecit: easque examini Omnium Romæ subiecit; prout testantur Iurisconsulti grauissimi apud P. Martinum Delrio in libris Disquisitionum Magicarum, Similia referuntur de Alexandro Sidonio Scoto, de Anselmo Betio Medico, de Eduardo Hellero Anglo, & alijs. Si fidem non adhibes? Conueni Museum Magni Ducis Hetruriæ; illic seruari clauum, cuius vna Medietas ferrea est, altera purè aurea per artem Chymicam effecta; comperies. Sed dices hanc artem iam de Medio scientiarum proscriptam, à Ioanne 21. Summo Pont: damnatam. Fateor id factum, quia hæc ars à suis authoribus ad praxim reducta, plurima attulit incommoda, tum infirmis in Medicinali, seu potius noxio remedio; tum negotiantibus in vario contractuum genere, sola auri apparentiâ, veluti iris colorum varietate decipiens. Hinc oriebantur lites, hinc damna non solum Personarum priuatarum; sed & Christianæ Reipublicæ iactura. Hinc Auctorum ac Fautorum inopia: contingit enim plerumque, vt avarus Mortalium, animus lucra quærendo, bonis proprijs spoliatur. Nihilominus præsentit hæc obstacula nullum ponunt obicem: potest enim reperiri aliquis tam peritus Artis Chymicæ, vt non ficticiu sed verum efficiat aurum: & talis si reperiretur, licitè in Vniuersitatibus suæ Artis præcepta, tradere posset. Nec mireris talium præceptorum veram posse fieri praxim. nam mirabilius est mutari panē, vel caseum in carnem humanam vi caloris naturalis; quàm chidargirum in aurum; præsertim cū Metalla sint magis similia auro, quam panis, aut caseus carni humanæ.

T H E S I S III.

De Connexione Causæ primæ cum effectibus possibilibus.

CAUSA prima non connectitur essentialiter cum possibilitate effectuum.

Est genuina doctrina S. P. August: in cap: 95. Enchirid: *Neque enim veraciter vocatur Omnipotens Deus, nisi quia quidquid vult potest, nec voluntate cuiuspiam creaturæ voluntatis Omnipotentis impeditur effectus.* Impediretur autem; si essentialiter connecteretur Causa prima cum effectibus possibilibus: siquidem impossibilitata Muscâ V. G. secundum principia oppositæ Sententiæ impossibilitaretur Causa prima. quod quantum inconueniens! Nam Causa prima & esset prima, vt ab Omnibus Catholicis Doctoribus supponitur. & non esset prima; quia sui defectûs, seu impossibilitationis, haberet Causam impossibilitatem Creaturarum, seu creaturas vt impossibiles: quanta hæc hymera!

T H E S I S IV.

De Prædeterminatione physica.

PRÆdeterminatio physica non modò, non tollit; quinimo auget libertatem voluntatis humanæ.

Negas? impugnaris à S. P. Aug: lib: 1. contra duas epist: Pelagian: cap. 19 explicante illa increatæ Sapientiæ Verba. Nemo potest venire ad me, nisi

Pater

Pater qui milit me traxerit eum. *Quis inquit, trahitur si iam volebat? Et tamen nemo venit, nisi velit ab illo qui nouit intus in ipsis hominum cordibus operari, non ut homines quod fieri non potest, nolentes credant, sed ut volentes ex nolentibus fiant.* Hinc & Doctor Angelicus semper conformis doctrinæ S. P. Aug: (quâ vel maximè in Theologicis suas probat Sententias) Oppositum sentientes redarguit in 2. Sent: dist: 25. Qu: 1. art: 2, ad 1. *Deus inquit, Operatur in voluntate & libera arbitrio secundum eius exigentiam. Vnde etiam si voluntatem hominis in aliud mutet; nihilominus hoc suâ Omnipotentia facit ut id, in quod mutatur, voluntarie velit.* Dices quomodo vincus ac terreis concatenatus compedibus liber possit existeret? tali modo imaginariæ stante prædeterminatione physica libertatem? Absit dispar longè ratio. Nam in prædeterminato physice, non seruiles catenas sed amoris compedes (quibus noster Philippus Picinelli in mundo Symb: inscripsit epigraphæ: *Dant vincla decorem:*) quia libertatis filiorum Dei aduerteret; si S. P. Aug: volumina attentè, in illisque mellifluam doctrinam expendas. Nam in libro de Grat: & lib: arb: cap: 16. inquit: *Certum est nos velle cum volumus, sed ille facit (scilicet Deus) ut velimus bonû, præbendo vires efficacissimas voluntati, qui dixit Ezech: 18. Faciam ut in iustificationibus meis ambuletis, & iudicia mea obseruetis, & faciatis.* siquidem *Magna libertas est non seruire peccatis:* ut commune est apud omnes Doctores ex S. P. desumptum prouerbiū: hoc autem præstatur per physicam prædeterminationem: tum quia bonus vsus liberi arbitrij reducitur in Deum tanquam in Causam per se efficientem; sicut ultimæ differentia reducuntur in primò essentialē conceptum entis. tum quia prædeterminatio physica causat actualem libertatem scilicet ipsam liberam determinationem; non enim id voluntas præstat se solâ, cum sit indifferens essentialiter; & quomodo determinatū posset producere effectum? cum nemo dare possit quod non habet. tum quia prædeterminatio physica est actio Dei libera; potuit enim non esse; est intrinsecè bona. Ergo est suæ libertatis diffusiva. *Omne enim bonum est diffusiuum sui,* iuxta S. Dionysium. Si hoc contentus non sis. Audi quomodo nostram fulciendo Ecclesiæ Alcides S. P. Aug: in lib: de Grat: & lib: arb: cap: 20. concludit Sententiam his verbis: *Satis me disputasse arbitror aduersus eos, qui gratiam Dei (physicè prædeterminantem) vehementer oppugnant; quâ voluntas humana non tollitur, sed ex mala mutatur in bonam.*

T H E S I S V.

De Fortuna & Casu.

A Philosophis Christianis exulare debet fortuna & casus.

Nihil frequentius in ore vulgi versatur quàm fortuna & casus, hunc quisq; auersatur, illa etsi lumine oculorum orbata in desiderio est. Vtrumque Philosophus Christianus respuit, ridet fortunæ inconstantiam, casum minime veretur; cum perspectum habeat, omnes Causas secundas, increatae subordinari Prouidentia. Hinc S. P. Aug: lib: 1. Ord: cap: 1. exclamat. *Quis tam cæcus est mente, ut quidquam in mouendis corporibus rationis; quod præter humanam dispositionem ac voluntatem, Diuinæ potentia, Moderationisq; dari dubitet? nisi fortè aut casibus tam rarâ subtilique dimensione, vel minutissimo-*

rum quorumq; animalium membra figurantur, alienare à secretissimo Maiestatis arbitrio ullis nugis vanæ opinionis audebimus? Et enarrat 2. in Psal: 31. *Multa inquit, doctrina inquinant animas; alia doctrina est fatum mihi fecit, alia doctrina casus mihi fecit, fortuna fecit. Casibus reguntur homines, nullâ providentiâ aliquid geritur?*

THESIS VI.

De Loco & Tempore.

Possibilis est talis Creatura, quæ & in nullo loco, & in nullo tempore sit.

Imperceptibile id asseris, quare? Respondet S. P. Aug: epist: ad diuerfas QQ. *Miratur inquit, hoc mens humana; & quia non capit, fortasse non credit, seipsam primitus ingrata miretur, seipsam paululum attollat à Corpore, & ab eis rebus quas solet sentire per corpus, & videat ipsa quid sit quæ vititur corpore. Sed fortè non potest. Magni quippe ingenij (vt ait quidam) seuocare mentem à sensibus, & cogitationem à consuetudine abducere. Et certè quænam repugnantia huius, vt creatura taliter existat; nunquid Vbication & duratio non est accidens creaturæ? De vbicatione constat ex S. P. Aug: lib: 11. Confess: cap: 5. *Quomodo inquit, fecisti Deus calum & terram? non utiq; in calo, neq; in terra fecisti calum & terram. neq; in aère, aut in aquis, quoniam & hæc pertinent ad calum & terram, neq; in Vniuerso Mundo fecisti Vniuersum Mundum, quia non erat ubi fieret; antequam fieret & esset.* De Duratione etiam clarum est ex S. P. Aug: in Psal: 109. *Quando & aliquando accidentia esse rerum.* Dices in Dato casu verificari prædicata contradictoria. Nequaquam. Nam hæc prædicata esse simpliciter, & non esse in vlllo tempore; quæ tunc verificarentur, non sunt contradictoria; quia non esse cum aliquo addito V G. in vlllo tempore, non opponitur contradictoriè prædicato esse simpliciter; sicut non esse hîc, non opponitur huic, quod est esse simpliciter.*

THESIS VII.

De Creatura Omnium etiam possibilium aliarum perfectissima.

Non repugnat Creatura Omnium aliarum etiam possibilium perfectissima.

Quæ enim huius repugnantia? In talibus quippe rebus (vt discurret S. P. August: epist: 3.) *tota ratio facti est potentia facientis. Ita enim certas temporum leges generibus qualitatibusque rerum in manifestum ex abdito producendis attribuit, vt eius voluntas sit super Omnia.* Et serm: 119. de Temp. *Omnipotens est Deus ad facienda Maiora, & minora, Omnipotens est ad celestia & terrestria, Omnipotens est, ad facienda immortalia & mortalia. Omnipotens est ad facienda Spiritualia & corporalia &c: postremo Omnipotens est ad facienda quæ facere voluerit.* Dices ex hac thesi hanc inferri sequelam, quod videlicet exhauriretur Omnipotentia Dei productâ eiusmodi creaturâ; nam non posset aliam producere perfectiorē. Admitto rationem sequelæ, sed ipsam refello sequelam. Nam licet Deo cognoscat omniaabilia, non dicitur tamen exhausta Scientia Diuina. Item licet Deus non possit generare nisi Vni-

cum

cum Filium, non dicitur tamen exhausta potentia generatiua Dei; & sic de cæteris. Pari ratione dicendum in nostro casu. Quia non posse Deum producere quidquam præter id quod produxit; oritur non ex imperfectione Dei, sed ex repugnantia obiecti.

THE S I S VIII.

De Vacuo.

POSSE naturaliter dari Vacuum in Vniuerso à parte rei probabile videtur.

Nam S. P. Aug: lib: 3. Confes: cap: 1. ait: *Quidquid priuabam spatijs talibus* (scilicet mundi) *nihil mihi esse videbatur, sed prorsus nihil, ne inane quidem, tanquam si corpus auferatur loco & maneat locus omni corpore vacuatus.* Igitur ex S. Patre colligitur posse dari naturaliter Vacuum. Tum quia quidquid in eo spatio est, in quo prius nullum corpus fuerat, id existit, vbi prius erat vacuum; siquidem vacuum definitiuè est locus non repletus corpore, replebilis tamen. Cum autem Mundus sit in eo spatio, in quo ante rerum procreationem nullum corpus extiterat, poterat tamen esse; vt euentus comprobauit, & hoc docet expressè S. Pater lib: 11. Confes: cap: 5. Vt videre est in thesi 6ta de Loco & tempore. hinc euincitur præsentis thesisi probabilitas. Tum quia vacuum videtur esse vtile ad augendam perfectionem vniuersi; siquidem accedit ad perfectionem entis Spiritualis ratione exclusionis esse corporei ex hoc spatio, in quo est: Tum quia id etiam ipsa experientia rerum Magistra demonstrat. Vt si quis V.G. accipiat fistulam vitream ita clausam ex vna parte, vt nullum corpus vel tenuissimum introgredi possit, & hæc fistula impleatur Mercurio, ac ex qua parte patet crassiori occludatur digito, deindè in concham alio Mercurio plenam immergatur; nec retrahatur digitus, donec fistula secundum illam extremitatem immersa sit, tunc videbitur Mercurius ex parte deorsum ruerè, & in spatio relicto quod erit 3. vel 4. digitorum, pro magnitudine vel paruitate tubi edere vibrationes quasdam, & fluctuare, donec post Motum planè conquiescat. Præterea si vas plenum aquâ calidâ vndiq; obturatum in perfrigido loco ponatur, concrescet, densiorque effecta minorem spatij intercapedinem occupatura est.

THE S I S IX.

De Animæ Potentijs,

Potentia animæ realiter distinguuntur ab Anima.

De externis extra dubium esse videtur: nam Anima V. G. rationalis est separabilis à potentia visiuâ, auditiuâ, &c. De internis resoluit S. Pater Affirmatiuè serm: 3. de Temp: *Aliud est inquit, Anima, aliud est ratio; & tamen anima est ratio & vna est anima, sed aliud anima agit, aliud ratio, anima uiuit, ratio sapit.* Et in epist: 102. ait: *Memoria, intelligētia, voluntas, non sunt anima.* Igitur hæ potentiæ distinctæ sunt realiter ab anima. Tum quia (iuxta probabiliorem Sententiam) possibilis est creatura intellectiua, & nō volitiua, quæ enim in hoc implicantiâ? consequenter est separabilis potentia volitiua ab anima rationali, adeoque distincta realiter: nam separabilitas est signum distinctionis realis. Tum quia illud agens, cuius essentia esset sua

potentia, esset agens primum nempe Deus. Dices contrarium docuisse S. Patrem lib: 10. de Trin: cap: 11. *Hæc tria inquit Memoria, intelligentia, voluntas, quoniam non sunt tres vitæ, sed una vita, nec tres mentes, sed una mens, consequenter nec tres substantiæ, sed una substantia.* Fateor id dixisse S. P. N. sed in hoc tantum sensu, quod potentiæ prædictæ emanant ex substantia seu essentia animæ, ideoq; dicuntur una anima; una vita, una substantia radicaliter: non autem formaliter; siquidē hæ potentiæ sunt superadditæ essentiæ animæ V. G. rationali, utpote proprietates ipsius.

T H E S I S X.

De Intellectu & voluntate.

Voluntas est simpliciter nobilior & perfectior, quàm intellectus.

Contradicis? Ex quo fundamento? Non ex doctrina S. P. Aug: vel aliorum SS. Doctorum. Nam pro nobis militant. Primus S. P. Aug: nostram tali argumento tueretur Sententiam lib. 15. de Trin: c. 19. *Si inquit in donis Dei, nihil est maius charitate; & nullum est maius donum quam Spiritus Sanctus; quid consequentius quam ut ipse sit Charitas, qui dicitur & Deus, & ex Deo.* Hinc conformis tanto Parenti filius, noster Myticus Theologus Alcetarum Primas Thomas de Kempis l. 1. de lmit: c. 2. rectè discurret: *Si scirem omnia quæ in Mundo sunt, & non essem in charitate, quid me iuuaret coram Deo, qui me iudicaturus est ex facto?* Meritò igitur Voluntas ex Maiori perfectione suorum actuum supra actus intellectus est illi præferenda. Tum quia D. Anselmus de Concep: Virg: c. 4. *Voluntatem vocat tanquam Reginam mouentem ceteras potentias, & in hanc atq; illam partem flectentem,* tum quia S. Bernardus in lib: de lib: arb: *Rationem pedissequam voluntatis appellat,* tum quia, D. Dionys: 1. cap: Cælest: Hierarch: Choros Angelorum dignitatis Ordine Componens, *in supremo statuit Seraphinos qui a Charitate nomen habent, & infra eos Cherubinos, qui à Scientia nuncupantur.* Nec ex doctrina Philolophi, nec ex ratione efficaci Oppositum demonstrari potest. Nam Philosophus 7. Et hic: c. 10. *ea dicit esse meliora, quorum Corruptentia deteriora sunt:* euidentem autem est, quòd Oppositum charitatis sit multò detestabilius, quàm oppositum cognitionis: ut patet in blasphemia, Odio Dei &c: quæ sunt longè detestabiliora ac deteriora, quàm ignorantia Dei.

T H E S I S XI.

De Mundo.

Mundus præsens qui etsi in tempore creatus sit, in perpetuum attamen duraturus est, ac perfectiori tamen statu, quàm nunc existat.

Reclamet hîc Arutoteles cum Vniuersa Peripathetica schola sua? quid vide? nam contrariū tum fides, tum authoritas S. P. Aug: demonstrat: quod Mundus non sit ab æterno. Nam Genes 1. Dicitur. *In principio creauit Deus cælum & terram.* Et S. P. N. in QQ. ex vet: testam: Qu. 28. *Mundum inquit, ab æterno constare, & nulli debere esse subiectum, improbable & impossibile est.* Reclamet etiam quiuis alius non posse durare præsentem mundum

dum in perpetuum; probet Oppositum Increatae sapientiae verbis. *Cælum & terra transibunt, verba autem mea non transibunt.* Inducat auctoritatem S. P. Aug: qui serm: 50. de Temp: c. 6. præfata Christi verba exponens ait: *Structor mundi tibi dicit ruiturum mundum, & non credis?* Hæc non contra, sed pro nobis militant. Afferim⁹ enim in eo statu, in quo nunc esse spectatur, mundum æternè minimè duraturum; sed in alio longè præstantiori. Et hoc docet S. P. Aug: l. i. Retract: c. 4. *si mundus dictus est (id est in nouo statu) quem sensus ignorat; ille rectè intelligitur, qui futurus est cælo nouo, & terrâ nouâ.* Et lib. i. contra Aduers: leg: & Prophet: c. 2. *Opera inquit, Dei quædam incipientia certo fine esse desistunt; sicut tempora & temporalia, quædam incipientia permanebunt: sicut ipsa sanctorum hominū quam percepturi sunt vita æterna.* Hinc constat, quòd præcipuum constitutum mundi, videlicet cælum, perpetuò duraturum sit. Tum quia corpora cælestia sunt corruptionis expertia, & ratione materiæ, quæ iuxta omnes incorruptibilis est; & ratione formæ, quæ non habet vllum contrarium, ratione cuius corrumpatur: vt docet Philosophus i. Cæli tex 20. Tum quia naturæ Ordo postulat vt superior mundus, à quo inferioris vis magna ex parte dependet & gubernatur, immortalitatis seu æternitatis prærogatiuâ excelleret: Vnde S. P. Aug: l. 3. de l. arb. c. 23. & l. 2. de Genesi contra Manich. cap. 7. inquit. *Summa corpora quæ cælestia sunt, minus corruptioni subiacere, nullâque corruptione tabescere.* De secundo etiam constitutio mundi scilicet terra, quod futura sit in nobiliori statu non sit vlla perplexitas, cum S. P. Aug: vt supra dictum l. c. idipsum ex Apocalip: c. euidenter demonstret. Quæres quis mansurus est in mundo hoc sublunari innouâdo? Aliqui respondent Infantes sine baptismo decedentes, qui modo pro originali culpa detinentur in tenebroso limbi carcere, post extremum iudicij diem in eiusmodi mundo exituros, & beatitudine naturali fruituros. Nobis quia ex S. scriptura vel ex SS. PP: præcipuè ex S. P. Aug: non constat quidquam hac in Materia, idè hoc Diuinæ Prouidentiae reliquimus.

T H E S I S XII.

De Elementis.

INter cætera Elementa etsi infimo loco sit posita, terra, dignitate tamen illis excellit.

Primum non negas? Nam id etiam sentit S. P. Aug: in 83. QQ. 65. cum cōmuni Philosophorū sententia. *Vltimū inquit quatuor elementorū terra est.* Secundum imperceptibile paradoxū putas? Nequaquā. Attende doctrinæ S. P. Aug: & opinionem hanc refelles. *Terra etenim attestante S. P. Aug: l. i. de Quant: Animæ c. i. est corpus simplex; & ideo elementum dicitur omnium corporum, quæ fiunt ex quatuor elementis.* Tum quia ab Ethnicis Philosophis vt refert S. P. Aug: l. 7. de Ciui: c. 23. & 24. vocatur *Mater Deorū.* Tum quia *in se tot pretiosa mineralia, metalla; tot iucundos ac utiles ad cultum Diuinum nec non ad indigentiam corporum nostrorum producit effectus,* vt copiosè demonstrat S. P. Aug: in Psal. 71. Cur igitur terræ denegari debeat primatus dignitatis seu excellentiæ. Afferes infimo loco non conuenire supremæ dignitatis titulum. Quarenam? finis siquidem etsi postremò fiat executiuè, primatum nihilominus obtinet intentionaliter.

T H E S I S XIII.

De Generatione & Corruptione.

IN cuiuslibet rei naturalis corruptione, resolutio fit
vsque ad Materiam primam.

Nam S. P. Aug: in Cathgor: cap: 21. inquit. *Intereunt corpora, cum desinunt esse quod fuerant.* (Vtique non secundum substantiam seu essentiam, quæ incorruptibilis est, sed secundum accidentia) Et lib: 4. de Gene: ad lit: cap: 1. Idem S. Pater ait: *Amittitur species aliquâ mutatione, à forma ad infirmitatem declinante.* Ex mente igitur S. Patris nostri dicendum est in homine mortuo non manere eadem accidentia, quæ fuerant in viuo: (& in hoc sensu præsens sumitur thesis) Tum quia accidentia materialia inhærent materiæ interuentu quantitatis, in corruptione autem non manet eadem quantitas; aliàs firmior esset Vnio materiæ cum quantitate, quàm cum forma. Tum quia à forma substantiali per oppositum tolleretur ratio actus primi; nam si accidentia corrupti manerent in genito, forma substantialis supponeret accidentia, tanquam actus se priores. Dices quòd sensus iudicet in homine mortuo, eandem esse cicatricem, eandem figuram, & colorem, cæteraquæ eiusmodi, quæ in Viuente fuerant: At sensus nunquid non sæpe nos fallit? nam ramus fractus, in aqua positus, videtur nostris oculis integer; mel aut faccarum naturâ suâ dulce, palato non sano amarum est, &c. Nunquid igitur acquiescendum est tam erroneo sensu nostrorum iudicio, (si iudicium & non potius sensatio appellari possit.)

T H E S I S XIV.

De Nutritione.

Possunt animalia (intellige tam rationalia, quàm
irrationalia) absque vlla sumptione cibi vel potûs
naturaliter diu viuere, & eo tempore magis pingue-
scere quàm alio.

Tum quia id docet S. P. Aug: Serm: 61. & 62. de Temp: multisquæ pro-
bat ex Sacra Scriptura de Moyse, Elia, &c: exemplis. Tum quia (vt refert
Aristoteles lib: 6. de hist: animal: cap: 30.) Vrsa dies circiter 40. latet sine
cibo, ac potu, ac per id tempus adeo pinguescit, vt se mouere facilè ne-
queat. Tum quia Stelliones & Crocodili fluuiatiles (teste Alb: M. lib: 22.
de Animal: tract: 2.) & glires, nihil alimenti per hyemem capiunt; eoquæ
tempore multum pinguedinis acquirunt. Similia referuntur à multis Na-
turalistis de hominibus. Tum quia natura cæteris facultatibus per interual-
la otium & quietem largitur; & quidem prouidè ac sapienter; nam quod
caret alternâ requie, durabile non est. Vnde Philosophus lib: de somno &
vigilia cap: 5. ait. *Potentiam & instrumenta, si diutius operi insistant quiete
indigere.* Verisimile igitur videtur vim altricem nonnunquam iusto otio
potiri ac feriari, eoquæ tempore pinguescere animal.

EX SCIENTIA TRANSNATURALI,

THESIS I.

De Essentia & existentia Entis realis.

Essentia Entis realis identificatur realiter existentiae. Non concedis? expressam S. P. Aug: negas Sententiam. Nam ille l. 2. de Mor: Manich: cap: 4. inquit. *Defectus huius Deus Auctor non est; quia existendi, seu ut ita dicam essendi, Auctor est.* Et lib: 12. de Ciu: c. 10. *Sicut ab eo quod est sapere, vocatur Sapientia; sic ab eo, quod est esse, vocatur essentia.* Sumitur ergo essentia & existentia synonymè à S. P. Aug. Allegabis ex opposito auctoritatem Doctoris Angelici pro tua Sententia. ex opuscul: 48. tract: de Substantia cap: 2. *Esse essentiae* inquit S. Doctor, *& esse actualis existentiae differunt realiter ut duae diuersae res.* & quodlib: 2. art: 3. & 1. part. Qu: 50. art: 7. ad 3. idem sensisse Doctorem Angelicum asseres? Fateor hæc dicta Doctoris Angelici, sed quod nostræ aduersetur Sententiae, nequaquam consentio; cum ipse dicat de Essentia ut est in potentia ad existendum, & de existentia actuali, quæ, quis dubitat, quod distinguantur realiter saltem inadequatè, ratione diuersorum connotatorum. Si verò sermo sit (ut est in praesenti) de essentia & existentia in statu actuali reali sumpta, sic distinguuntur solum per rationem, eò quod concipiatur essentia per modum potentiae, seu subiecti recipientis; existentia verò per modum actus recepti in illa potentia. Et in hoc sensu semper suis in Sententijs conformis S. Patri Nostro Aug: Doctor Angelicus 1. p. Qu: 4. art: 1. ad 3. inquit. *Esse perfectissimum omnium comparatur ad omnia ut actus.* &c: *Vnde non comparatur ad alia sicut recipiens ad receptum; sed magis sicut receptum ad recipiens.* En distinctionem rationis ly *Comparatur* demonstrat. Et 4. Metaph: lect: 3. idem sentit, multisque alijs locis.

THESIS II.

De Constitutivis intrinsecis Entis rationis.

Constitutiva Entis rationis intrinseca non sunt prædicata aliqua impossibilia seu hymerica, sed hæc videlicet: non esse entis realis, cognitum tamè per Modum entis realis.

Quisquis contrarium sentit definitionem Entis rationis communiter receptam: *quod sit id. cuius totum est esse obiectivè in intellectu:* negat. Impossibile enim non potest intellectus concipere. Nam S. P. Aug: 1. Magist: c. 2. inquit: *Quod non est, nullo modo esse potest.* siquidem *negatio est malignantis naturæ, quidquid post se inuenit, tollit.* Ut docet S. P. 1. de Moribus Manich: c. 1. & 1. 1. de Immortal: Animæ: Idcirco S. Pater. *Entia rationis* non vocat Entia impossibilia; sed *figmenta quadam, idola cordis, phantasias, humanas imaginationes, & volaticas cogitationes.*

EX SCIENTIA ETHICA,

THESIS I.

De pura Omissione libera.

Non implicat dari puram Omissionem liberam.

Veritatis huius Thesis propugnator est S. Pater lib: Confes: 18. c.2. *Et intendebā inquit, ut cernerem, quod audiebam liberum voluntatis arbitrium causam esse, ut malum faceremus; &c.* quod malum utiq; est omissio actus præcepti à Deo. Rationem si exigas; intrinsecam libertatem voluntatis humanæ aduerte, & pro efficaci id nostræ Sententiæ fundamento fore censeo. Potest enim voluntas amare aliquid, vel odio habere, ita ut possit non amare; vel potest odio habere, ita ut possit non odio habere. Igitur potest voluntas cessare ab amore & odio. Præterea: potest voluntas suspendere actum circa obiectum directum illi propositum, ita ut viso obiecto amabili & odibili, non exerceat actum amoris circa illud: Et cur non poterit etiam suspendere actum reflexum circa amorem & odium.

THESIS II.

De beata vita.

In hoc Mundo beata vita consistit in Sapientia & Virtutibus.

Primum expressè tuetur S. P. Aug: lib: de beata vita pag: 214. Vbi inquit: *Nemo sapiens nisi beatus* Secundum etiam efficaci probat S. Pater ibidem tali argumento. *Nullo inquit, modo dubitamus si quis beatus esse statuit, id eum sibi comparere debere quod semper manet, nec ulla sæviente fortuna eripi potest. Deus inquam vobis æternus & semper manens videatur; hoc ita certum est, ut interrogatione non egeat. Deū igitur qui habet, beatus est. Nihil ergo nobis iam quarendum esse arbitror; nisi quis hominum habeat Deum; beatus enim profectò is erit, &c: Deum habet qui bene vivit. Deum habet, qui facit quæ Deus vult fieri; is habet Deum, qui spiritum immundum non habet.* Falluntur igitur, imò erroneæ opinionis laqueis irretiti existunt præsentis ævi Politici; qui Epicureorum Philosophorum sequentes vestigia, beatam vitam hoc in mundo, tum in potentia, tum in honoris ac famæ excellentia, tum in diuitiarum opulentia, tum in voluptatibus sensuum, valetudine, pulchritudine, ac robore, consistere arbitrantur. At refellit; & simul redarguit hos mundi Sententiariorum Sanctus Pater August: *Qui timet, inquit, videtur tibi beatus esse? Non videtur. Ergo quod amat quisq; si amittere potest, potestne non timere? non potest. Amitti autem possunt illa fortuita. Non igitur hac qui amat & possidet, potest ullo modo beatus esse.* Transeamus igitur hæc quia transitoria, sistendum autem est nobis utpote viatoribus in vera Sapientia cum rectitudine vitæ coniuncta, quæ ad supernaturalem beatitudinem iter præbeat.

EX THE-

A EX THEOLOGIA T H E S I S I.

De Distinctione reali Mediata in Deo.

Datur distinctio realis Mediata, seu in tertio in
Diuinis.

Aduersaris huic Sententiæ? Sancti Patris Augustini sensum oppugnas: Nam S. Pater lib: 7. de Trin: Dei cap: 1. & 2. inquit: *Hoc est Deo esse, quod sapere. Vnde Pater, & Filius, simul sunt una Sapientia, sicut essentia de essentia*: Subiungit noster Magister Sent: lib: 1. dist: 5. *Ecce his verbis, aperte dicit Augustinus; Sapientiam de Sapientia, & essentiam de essentia; ubi videtur significare, quod sapientia sapientiam, & essentia genuerit essentiam*: Et lib: de fide ad Petrum cap: 2. & 20. inquit S. P. Aug: *Sic Christum Dei Filium, id est: unam ex Trinitate Personam, Deum verum crede, ut Diuinitatem eius de Natura Patris natam esse non dubites*. Non immediatè; hoc enim esset erroneum contra fidem; nam Dei Natura non esset vna; Natura item Patris esset prior naturâ Filij &c: Igitur mediatè; seu ratione tertij, id est: ratione Filiationis, quæ identificatur Diuinæ Naturæ in statu reali. Oppones tum authoritatem Sacræ Scripturæ Ioan: 10. vbi dicitur: *Ego & Pater unum sumus*: tum S. Patris Aug: effatum lib: 7. de Trin: cap: 6. *Nequè in hac Trinitate cum dicimus, Personam Patris aliud dicimus, quam Substantiam Patris &c.* Non aliud est Deum esse, aliud Personam esse, sed omnino idem. Nil contra. Non enim dicimus dari distinctionem realem immediatam in Deo, quæ repugnat Sacræ Scripturæ, & S. Patri nostro; sed mediatam, quæ consonat: ut immediatè demonstratum est.

T H E S I S II.

De Scientia Media, & Decreto Prædeterminatiuo Dei.

Inter Assertores Scientiæ Mediæ, & Decreti prædeterminatiui, quò ad rem vnitas, quò ad solam vocem discordia est.

Nam vtræque Sententia authoritate tum Sacræ Scripturæ, tum S. Patris Aug: nec non rationibus efficacibus stabilita est. Vtræque sententia suos habet Patronos Magnos Ecclesiæ Doctores: Si igitur sunt quoad rem sibi oppositæ; necesse est omnino vnâ illarum esse veram, aliam falsam; nam inter hæc non datur Medium. quænam quæso: illarum falsa? Non prima. Nam S. Pater August: Scientiam Mediam tuetur in innumeris ferè suorum voluminum locis, ut noster Gabriel Pennotus subtilis ingenij Theologus in Propugnaculo humanæ libertatis Lugduni A. D. 1624. typis edito, copiosè demonstrat. Vnus ex tot sufficiat, locus in l. de 6. QQu: Paganorū Qu. 6. vbi inquit S. P. Aug: *Tunc voluit Christus hominibus apparere; & apud eos prædicare suam doctrinam, quando & ubi sciebat esse, qui in eum fuerant credituri*. Idem sentit Qu: 2. ad Simplicianum. In lib: de Grat: & lib:

arb: cap: 8. In lib: de Corrept: & Grat: cap: 12. lib: 12. de Genesi ad liter: cap: 15. &c. Non etiam secunda; nam eam docet S. P. Aug. *in libro de lib: arb: cap: 16. in libro contra duas epistolas Pelagianorum cap: 19. Et plurimis alijs locis* ut demonstrauius in physica thesi 4ta. Cum igitur vtrâq; Sententia tanto fulciatur tanti Doctoris patrocínio, debet esse vtrâque vera. Ergo vna non est quo ad rem opposita alteri; cum verum quâ tale vero opponi contradictionem videatur inuoluere. Rationes concordiae vtriusq; sententiae si desideres, eas & ingeniose & amplè in Conciliatione Prædeterminationis physicae cum Scientia Media nostri Augustini Erath: Augustae Vindelicorum typis edita A. D. 1689. reperiēs. Dices de præcedentia res agitur? Fateor: sed verbaliter, realiter, nequaquam. Nam causa prima & prædeterminat physicè nostram voluntatem; & simul determinatur à nostra voluntate. Vtrumq; admittet, quicumq; vtriusq; sententiae principia attentè considerauerit. Primi Ratio est. Nam physicè prædeterminari voluntatem nostram in Sententia Thomistarum nihil est aliud; quam quod voluntati nostrae infundatur à Deo aliqua qualitas, vel quòd ab ipso eliciatur aliquod Decretum, quo posito, in sensu composito impossibile sit non sequi nostrum consensum. Atqui talem prædeterminationem præstat in nostra voluntate etiâ gratia extrinsece efficax (vt appellatur à Patronis Scientiae Mediae) tum quia præsente tali gratia, in sensu composito impossibile est non sequi consensum: tum quia sicut intrinsecè: ita extrinsecè gratia efficax non tollit potentiam liberam in sensu diuiso. Secundi veritas inde constat. Quia causam primam determinari iuxta Fautores Scientiae Mediae nihil aliud est; quam Decretum efficax à Causa prima elicitum esse fundamentaliter & in abstracto sumptum, seu ex entitate sua adeo indifferens, & indeterminatû, vt sit compossibile tam cum efficacia, seu futuritione consensûs, quàm cum inefficacia, seu futuritione dissensûs. Atqui hoc ipsum physica Prædeterminatio habet; quia prædeterminatio physica (vt docent communiter Thomistae) relinquit potentiam ad oppositum: Quænam igitur discordia quòd ad rem vtriusque sententiae?

T H E S I S III.

De Actibus liberis Diuinis.

Actus Diuini liberi constituuntur in recto entitate propriâ; in obliquo verò connotato extrinseco.

Stat pro hac Sententia tanquam infractus Achilles S. Pater Aug: qui lib: de Prædest: Sanctorum cap: 10. inquit. *Prædestinatione quippe Deus ea præsciuit, quæ fuerat ipse facturus. Vnde dictum est. Fecit quæ futura sunt.* Et cap: 17. *Electi sunt itaq; ante mundi constitutionem eâ prædestinatione, in qua Deus sua futura facta præsciuit.* Hærebis dubius circa sensum S. Patris Aug: Audi quid dicat ex illius mente, Noster Sententiarum Magister lib: 1. dist: 35. *Præscientia inquit, vel dispositio, vel prædestinatio, ad aliquid esse videntur. sicut enim Creator ad creaturam relatiuè dicitur, ita præscientia vel præsciens ad futura referrè videtur. & dispositio ad facienda, aut prædestinatio ad saluanda.* Ergo sicut Ens relatiuum constituitur in recto fundamento seu subiecto, in quo recipitur relatio, termino autem tanquam connotato extrinseco, iuxta probabiliorem sententiam: ita actus Dei liber dicit in re-

ad liter:
ro de lib:
plurimis
aq; Sen-
que vera.
ale vero
vtriusq;
e Præde-
Augustæ
entia res
prima &
à nostra
a attentè
untatem
voluntati
r aliquod
ui nostrū
voluntate
diæ) tum
equi con-
non tollit
Quia cau-
aliud est;
iter & in
rminatū,
uam cum
Prædeter-
iter Tho-
rdia quò
ntitate
seco.
g; qui lib:
ea præsci-
ra sunt.
atione, in
S. Patris
ster lib: 1.
quid esse
ientia vel
reddestinatio
ndamento
onnotato
licit in re,
cto,

cto, ipsam voluntatē Dei; in obliquo autem contingentia actionis: Præ-
terea. quia per hanc sententiam optimè combinatur summa necessitas Dei
in existendo cum eiusmodi libertate. Ex ea enim parte, quā liberum De-
cretum Dei includit volitionem necessariam Dei, omnia intrinseca Dei ma-
nent summè necessaria Deo; quia manet hoc, quod non possint non esse;
quatenus verò includit actionem vel negationem illius ad extra, inuoluit
veram ac realem contingentiam; actio enim vel negatio actionis ita existit,
vt potuerit realiter non existere. Dices quomodo actus Dei liber qui est
æternus potest constitui etiam in obliquo per actionem temporaneam? cō-
stitutiva siquidem debent esse simul in constituto. Soluitur hæc facilè dif-
ficultas, si termini sub quibus traditur nostra thesis, rectè apprehendantur.
Nam ex eo quod denominetur Deus liberè volens ab æterno, non sequitur
quod tam rectum quam obliquum constitutum huius denominationis de-
beret existere ab æterno; sunt enim multæ denominationes. quæ in aliqua
differentia durationis verè dicuntur de subiecto; & tamen non existunt o-
mnia constitutiva ipsius, vt patet in homine, qui denominatur senex etiam si
60. vel 70. anni qui constituunt denominationem senis, non existant.

T H E S I S IV.

De Prouidentia Dei.

Mala poenæ in particulari (idem dicendum de o-
mnibus effectibus fortuitis & casualibus) per Di-
uinam Prouidentiam absolutā & efficaci voluntate
sunt volita.

Negas? Quid dicat S. P. Aug: in Psalm: 144. considera. *Multi inquit, stulti non valentes contemplari & discernere creaturam locis suis, & ordine suo, sub nutu & iussu Dei agentem motus suos, visum est illis, quia superiora omnia Deus gubernat; inferiora verò despicit, abijcit, deserit, vt nec curet ista, nec regat, sed casibus regantur.* Et paulò post subdit S. Pater. *Non tibi ergo videantur casibus moueri, quæ verbo Dei in omni motu suo deseruiunt. Quo vult Deus, illuc lucet ignis, illuc fertur nubes, siue pluuiam, siue niuem, siue grandinē portet. Et quare aliquando percutiunt montē fulmina, & non percutiunt latronem &c.* Respondet S. Pater. *Hæc omnia, quæ vanis videntur in rerum natura temerè fieri, non faciunt nisi verbum eius; quia non fiunt nisi iussu eius.* Seu ex absoluta & efficaci voluntate. Præparauit namq; Deus Media effi-
cacia & nexum causarum; vt prædestinatus moriatur infallibiliter in gratia & saluetur. At multoties mors casualis, vel suffocatio insperata in flumine est Medium secundum ordinem Diuinæ Prouidentiaē necessarium; vt prædestinatus moriatur in gratia, iuxta illud Sap: 4. *Raptus est: nè malitia muta-
ret intellectum eius;* hinc est, quod Deus efficaci voluntate præparauit nexum Causarum secundarum; vt prædestinatus tali tempore suffocaretur in flumine, vel immaturā morte raperetur: Dices non consonare cum in-
finita bonitate Dei, vt liberum arbitrium natantium condiderit eo fine, vt mare transmeantes suffocarentur in aquis, vel vt transeuntes iter interfi-
cerentur à latronibus. Pellit has dubiorum vmbras sol Africanus S. P. Aug: doctrinæ suæ radijs. In Enchiridio cap: 2. *Deus inquit Omnipotens, cui re-
rum est summa potestas, cum summè bonus sit, nullo modo sineret aliquid mali*

esse in operibus suis, nisi usq; adeo esset Omnipotens & bonus, ut beneficeret etiam de malo. & cap: 72. Melius iudicauit Deus de malis bona facere, quam mala nulla permetteret. Hinc infert noster Magister Sententiarum lib: 1. dist: 46. ex hoc itaq; sensu dictum est, ac verum est, bonum est mala fieri (qualia sunt mala poenae) quia ex malis quae fiunt bonis, (qui secundum propositum vocati sunt Sancti) accidit bonitas, id est utilitas; talibus enim (ut ait Apostolus) in bonum cooperantur omnia, etiam mala; quia eis prosunt, quae alijs facientibus obsunt.

T H E S I S V.

De Prædestinatione Dei.

PRædestinatio Dei intentionaliter sumpta, fit sine præuisione meritorum; executiuè autem spectata, cum præuisione meritorum.

Primum constare ex S. Patre Aug: non ambigas. Nam lib. 2. contra duas epist: Pelagianorum cap: 9. inquit. *Electi sunt autem, quia secundum propositum vocati sunt, propositum non suum, sed Dei.* Item in lib: de Corrept: & Grat: cap: 7. *Profectò electi sunt per electionem gratiae, non præcedentium meritorum suorum.* Et lib: 5 contra Iulianum cap: 5, *Ipsi ergo electi ante mundi constitutionem ab eo, qui vocat ea quae non sunt, tanquam ea quae sunt; sed electi per electionem gratiae.* Vnde dicit idem Doctor de Israel, (intellige S. Paulū.) *Reliquia per electionem gratiae salua facta sunt; & ne fortè ex operibus præcognitis putarètur electi, secut⁹ est & adiunxit, si autè gratiā, non ex operibus; alioquin gratia non vocaretur gratia.* Secundum etiam esse conforme genio & ingenio S. P. Aug: non dubites. Nam lib: de Prædest: Sanctorum cap: 10. inquit. *Prædestinatio sine præscientia esse non potest.* Et l. 1. ad Simplic: Qu. 2. *Nemo eligitur, nisi iam distans ab illo, qui reijcitur.* Vnde quod dictum est, quia elegit nos ante mundi constitutionem, non video quomodo sit dictum, nisi præscientiā. (executiue.) Et loquens de Iacob idem S. Pater ait: *Non electus est ut fieret bonus, sed bonus factus eligi potuit.* Vnde noster primus post S. P. Aug: Doctor S. Prosper in sua ad illum epistola inquit. *Penè omnium par inuentur & una Sententia, quā propositum & prædestinationem Dei (executiue sumptam) secundum præscientiam receperunt; ut ob hoc Deus alios vasa honoris, alios contumeliae fecerit, quia finem unicuiusq; præuiderit; & sub gratiae adiutorio, in qua futurus esset voluntate & actione, præscierit.* Dices præscientia utiq; est intentionaliter, non executiuè; quomodo igitur verificatur thesis? Taliter. Quia intentio efficax finis prior est ordine causalitatis, & rationis, saltem ex parte obiecti voliti, quàm electio mediorum: cum Media, in ratione Mediorum, non sint appetibilia, nisi propter finem. Cum autem voluntas Dei eligendi aliquos ad gloriam, sit intentio efficax finis; nam gloria est finis meritorum; hinc est, quod voluntas Dei eligendi aliquos ad gloriam, prior sit in signo rationis in Deo, quam voluntas dandi merita gratiae.



Reliqua literario certamini reseruamus; ne præfixos breuitatis thesuum, earumq; explicationis limites, transgrediamur.

Hæc tamen etsi modica, sufficiant.

Ad Maiorem sibi sufficientis ad esse DEI T. O. M. gloriam. Ne non Virginis Dei-
paræ ab Originali labe præseruatæ. S. Patris ac Doctoris nostri AVGVSTINI,
& B. STANISLAI CASIMIRITANI Honorem.

aceret eti-
quam ma-
b: i. dist:
(qualia
positum vo-
postolus) in
cientibus

fit sine
specta-

ontra du-
ndum pro-
orrept: &
ntium me-
nte mundi
sed electi
(S. Paulū.)
bus praeo-
ibus; alio-
genio &
n cap: 10.
lic: Qu. 2.
est, quia
si prae-
tus est ut
S. P. Aug:
r inueni-
tiue sum-
a honoris,
tia adiu-
cientia v-
r thesis?
rationis,
ia, in ra-
tem vo-
nam glo-
liquos

atis the-

inis Dei-
TINI,

XXII. 29

